# XVIII век: модернизация и просвещение.

**Европа на пути модернизации общественной и духовной жизни. Характерные черты эпохи Просвещения**

XV-XVII вв. в Западной Европе называются эпохой Возрождения. Однако объективно эту эпоху следовало бы характеризовать как эпоху Перехода, потому что она является мостом к системе общественных отношений и культуре Нового времени. Именно в эту эпоху закладываются предпосылки буржуазных общественных отношений, меняется отношение церкви и государства, формируется мировоззрение гуманизма как основы нового ceкулярного сознания. В полной мере становление характерных черт эпохи Нового времени осуществляется в XVIII веке.

XVIII век в жизни народов Европы и Америки — это время величайших культурных, социально-экономических и политических сдвигов. В исторической науке эпоха Нового времени обычно связывается с утверждением буржуазных отношений в Западной Европе. Действительно, это важная социально-экономическая характеристика данной эпохи. Но в Новое время одновременно с этим процессом происходили и другие глобальные процессы, охватившие структуру цивилизации в целом. Становление в Западной Европе эпохии Нового времени означало цивилизационный сдвиг: разрушение устоев традиционной европейской цивилизации и утверждение новой. Этот сдвиг получил название**модернизации.**

Модернизация — это сложный многогранный процесс, проте­кавший в Европе в течение полутора столетий и охвативший все сферы жизни общества. В сфере производства модернизация озна­чала**индустриализацию** — постоянно нарастающее использование машин. В социальной сфере модернизация тесно связана с**урбаниза­цией** — небывалым ростом городов, который привел к преобладаю­щему их положению в экономической жизнедеятельности общества. В политической сфере модернизация означала**демократизацию** по­литических структур, закладывание предпосылок для формирова­ния гражданского общества и правового государства. В духовной сфере модернизация связана с**секуляризацией** — высвобождением всех сфер общественной и личной жизни из-под опеки религии и церкви, их обмирщения, а также интенсивное развитие грамотности, образования, научного знания о природе и обществе.

Все эти неразрывно связанные друг с другом процессы измени­ли эмоционально-психологические установки человека, его ментали­тет. Дух традиционализма уступает место установкам на изменение и развитие. Человек традиционной цивилизации был уверен в стабиль­ности окружающего его мира. Этот мир воспринимался им как нечто неизменное, существующее согласно изначально данным Божествен­ным законам. Человек Нового времени считает возможным познать за­коны природы и общества и на основе этого знания изменить природу и общество в соответствии со своими желаниями и потребностями.

Государственная власть, социальное устройство общества также лишается божественной санкции. Они истолковываются как человеческий продукт и подлежат, если это нужно, изменениям. Не случайно Новое время — это эпоха социальных революций, созна­тельных попыток насильственно переустроить общественную жизнь. В целом можно сказать, что Новое время создало Нового че­ловека. Человек Нового времени, модернизованный человек — это мобильная личность, которая быстро приспосабливается к измене­ниям, происходящим в окружающей среде.

Идейной основой модернизации общественной жизни в Новое время стала идеология Просвещения. XVIII в. в Европе также назы­вают**Эпохой Просвещения.** Деятели эпохи Просвещения оставили глубокий след в философии, науке, искусстве, литературе и полити­ке. Они выработали новое мировоззрение, призванное раскрепос­тить человеческую мысль, освободить ее от рамок средневекового традиционализма.

Философской основой мировоззрения эпохи Просвещения был рационализм. Идеологи Просвещения, отражая взгляды и по­требности буржуазии в ее борьбе против феодализма и его духовной опоры католической церкви, рассматривали разум как наиболее важную характеристику человека, предпосылку и наиболее яркое проявление всех его других качеств: свободы, самодеятельности, aктивности и т.д. Человек, как разумное существо, с точки зрения деятелей Просвещения, призван переустроить общество на разумных основаниях. На этой основе декларировалось право людей на coциальную революцию. Существенную черту идеологии эпохи Просвещения отмечал Ф.Энгельс: «Великие люди, которые во Франции просвещали головы для приближающейся революции, выступали крайне революционно. Никаких внешних авторитетов какого-то бы то ни было рода они не признавали. Религия, понимание природы, государственный строй — все должно было быть подвергнуто самой беспощадной критике, все должно было предстать перед судом разума и либо оправдать свое существование, либо отказаться от него, мыслящий рассудок стал единственным мерилом всего существующего» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.20. С.16).

Европа XVIII века в цивилизационном отношении еще представляла собой целостное образование. Народы Европы отличались по уровню экономического развития, политической организации, характеру культуры. Поэтому идеология Просвещения в каждой стране отличалась своими национальными особенностями.

В наиболее ярких, классических формах идеология Просвещения развивалась во Франции. Французское Просвещение XVIII в. оказало значительное воздействие не только на собственную страну, но и на целый ряд других стран. Французская литература и французский язык сделались модными в Европе, а Франция стала центром всей европейской интеллектуальной жизни.

Крупнейшими представителями французского Просвещения были: Вольтер (Франсуа Мари Аруэ), Ж.-Ж.Руссо, Ш.Монтескье, П.А.Гольбах, К.А.Гельвеций, Д.Дидро.

Общественно-политическая жизнь Франции в XVIII в. характеризовалась большими пережитками феодализма. В борьбе состарой аристократией просветители не могли опереться на общественное мнение, на правительство, относящееся к ним враждебно. Во Франции они не имели такого влияния в обществе, как в Англии и Шотландии, были своего рода «отщепенцами.

Большинство видных деятелей французского Просвещения подвергались преследованиям за свои убеждения. Дени Дидро побы­вал в заключении в Венсенском замке (королевская тюрьма), Воль­тер — в Бастилии, Гельвеций был вынужден отречься от своей кни­ги «Об уме». По цензурным соображениям не раз приостанавлива­лось печатание знаменитой Энциклопедии, выходившей в свет отдельными томами с 1751 по 1772 гг.

Постоянные конфликты с властями создали французским просветителям репутацию радикалов. При всем своем радикализме французские просветители проявляли умеренность и осторожность, когда ставился на обсуждение один из основных принципов, на которых базировалась европейская государственность — прин­цип монархизма.

Во Франции идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную разрабатывал Шарль Монтескье (1689 - 1755). Изучая причины возникновения того или иного госу­дарственного строя, он утверждал, что законодательство страны зависит от формы правления. Главным средством обеспечения законности он считал принцип «разделения властей». Монтескье считал, что «дух законов» того или иного народа определяется объ­ективными предпосылками: климатом, почвой, территорией, рели­гией, численностью населения, формами хозяйственной деятель­ности и др.

Конфликты французских просветителей с католической цер­ковью объяснялись ее идеологической непримиримостью, догматиз­мом, и это исключало возможность компромисса.

Характерные черты эпохи Просвещения, ее проблемы и сам человеческий тип просветителя: философа, писателя, общественно­го деятеля — ярче всего воплотились в творчестве и в самой жизни Вольтера (1694-1778). Его имя стало как бы символом эпохи, дало на­звание целому идейному течению европейского масштаба - вольте­рьянству»).

Большое место в творчестве Вольтера занимают историче­ские труды: «История Карла XII» (1731), «Век Людовика XIV» (1751), «Россия при Петре Великом» (1759). В трудах Вольтера по­литическим антагонистом Карла XII выступает Петр Ш — монарх-реформатор и просветитель. Для Вольтера на первый план выдвинулась независимая политика Петра, ограничившего полномочия церкви чисто религиозными делами. В книге «Опыт о нравах и духе народов» Вольтер написал: «Каждого человека формирует его век, очень немногие поднимаются над нравами своего времени». Он, Вольтер, был таким, каким его создал XVIII век, и он же, Вольтер, был в числе тех просветителей, кто поднял­ся над ним.

Часть французских просветителей надеялась на сотрудниче­ство с властями в решении конкретных проблем управления стра­ной. Среди них выделялась группа экономистов-физиократов (от греческих слов «физис» — природа и «кратос» — власть), во главе которых стояли Франсуа Кенэ и Анн Робер Тюрго.

Сознание недостижимости целей Просвещения мирными, эво­люционными путями побудило многих из них примкнуть к неприми­римой оппозиции. Их протест принимал форму атеизма, резкой кри­тики религии и церкви, характерных для философов-материалис­тов — Руссо, Дидро, Гольбаха, Гельвеция и др.

Жан-Жак Руссо (1712 - 1778) в трактате «Об общественному говоре...» (1762) обосновал право народа на свержение абсолютизма. Он писал: «Всякий закон, если народ не утвердил его непосредственно, недействителен. Если Английский народ считает себя свободньм, то он жестоко ошибается. Он свободен только во время выборов членов парламента: как только они избраны — он раб, он ничто. В древних республиках и даже монархиях народ никогда не представителей, само это слово было неизвестно.

В политической программе английских просветителей нет ра­дикальных лозунгов и боевых призывов. Причина понята: большин­ство политических целей Просвещения было достигнуто в Англии еще в начале XVIII в.

В основных чертах политическая программа английского Просвещения была сформулирована еще в XVII веке филосо­фом-материалистом Джоном Локком (1632-1704) — создателем идейно-политической доктрины либерализма. Взгляды Локка в значительной степени воплотились в политическом строе Анг­лии: были закреплены основные права и свободы граждан, пред­ставительное правление, религиозная терпимость, неприкосно­венность собственности. Все это в основном соответствовало це­лям просветителей.

Просветительное движение в Шотландии опиралось на интел­лектуальный потенциал университетов Эдинбурга, Глазго и Абер­дина. Один из просветителей — Дэвид Юм (1711-1776) — философ, историк, экономист. Современное ему общество Юм рассматривал как плюралистическое, основанное на разделении труда и различи­ях в положении людей. По его мнению, не может быть стабильным общество, не уважающее социальных и религиозных различий меж­ду людьми. В свою очередь гражданин, не признающий, что его бла­гополучие связано с благополучием всего общества, не может быть добродетельным.

Большое влияние на европейское Просвещение оказал эконо­мист Адам Смит (1723-1790). Общество мыслилось ему гигантской мануфактурой, а разделение труда — всеобщей формой сотрудни­чества людей в интересах «богатства народов». Интерес просветите­лей к экономической теории отражал общее повышение престижа хозяйственной деятельности. Увидев преимущества рынка, Смит тем не менее выражал опасение, что его экономические законы могут привести к социальной и нравственной деградации наемных рабо­чих. В такое состояние, — считал он, — должны неизбежно впадать трудящиеся бедняки, если только правительство не приложит уси­лий для предотвращения этого.

Просвещение в Германии представляло собой сложное и про­тиворечивое явление прежде всего в силу политической раздроб­ленности страны. Один из парадоксов немецкого Просвещения за­ключался в том, что оно в какой-то мере поощрялось правящими классами, отсюда и его преимущественно умозрительный теорети­ческий характер.

Одним из родоначальников немецкого Просвещения был Иммануил Кант (1724-1804), профессор университета в Кенигсбе почетный член Петербургской Академии наук (1794). Особенно значителен его вклад в разработку концепции правового государства, назначение которого он видел не в заботе о практических потребностях общества, а в поддержании режима справедливости между ними. Гарантию от деспотизма Кант видел не в формах правления (республика, монархия), а в разделении властей.

Специфика социально-исторического развития Германии определила своеобразие немецкого Просвещения. Просветительские идеалы свободы и личного достоинства, обличение деспотизма отразились в самой общей и довольно отвлеченной форме. Только в npоизведениях Лессинга и в драмах молодого Шиллера они получил конкретное воплощение. Борьба за национальную самобытность немецкой литературы ведется Лессингом, развивающим идеи Дидро Клопштоком, тяготеющим к сентиментализму, и поколением 1770-годов — Гердером, Гете, писателями «Бури и натиска».

Многообразие путей, которыми шло Просвещение, сделало его уникальной лабораторией человеческой мысли. Именно там истоки основополагающих идей либерализма, социализма и коммунизма, повлиявших на мировое развитие в XIX- XX веках.

XVIII век вошел в историю как век**просвещенного абсолютиз­ма.** Политика абсолютизма в ряде европейских стран, выражающаяся в уничтожении «сверху» и в преобразовании наиболее устаревших фе­одальных институтов. Его содержанием стало уничтожение инквизи­ции, секуляризация церковного имущества, закрытие монастырей, от­мена податных привилегий дворянства и обложение дворянских и цер­ковных земель налогами. Именно в этот период наблюдается подъем уровня народного образования, вводится принцип свободы совести, в некоторых случаях проявляется забота о низших классах.

Однако главным в политике просвещенного абсолютизма стало провозглашение принципа «одно право для всех», что отразилось в создании равного для всех гражданского права. Такая политика имела огромные последствия сословно-социального характера, ли­шив преимуществ привилегированные сословия. Таким образом, в социальной эволюции Европы настал конец господствующему поло­жению старых земледельческих классов.

Проведение политики просвещенного абсолютизма в опреде­ленной мере явилось отражением идей Просветителей. Используя популярность их идей, они изображали свою деятельность как «союз философов и государей». Но главным побудительным мотивом стало осознание монархии нарастающей слабости их опоры — земельных собственников и укрепление позиций третьего сословия в лице бур­жуазии.

В наибольшей мере программа просвещенного абсолютизма была осуществлена в Австрии, Пруссии, Португалии, Неаполитан­ском королевстве, России. В других странах она была реализована лишь частично. Проведение этой политики не сняло политического напряжения в обществе. Абсолютизм — форма мертвая. Он не может улучшаться, оставаясь абсолютизмом, а если улучшается — значит перестает им быть.

Великая французская революция оказала огромное влияние на развитие европейских стран. Ее последствия — политические, эконо­мические, социальные — носили долговременный характер и придали динамизм историческому процессу. Восприятие идей французской революции населением Европы не оставляло место сомнениям, что де­спотический режим в просвещенной или непросвещенной форме от­жил свое время, что залог будущего экономического процветания ев­ропейская буржуазия видела в освобождении от абсолютизма.

XVIII век стал веком промежуточным, приготовлением для исторических процессов, развернувшихся в последующий период. Борьба между буржуазией и землевладельцами не была закончена, ее завершило следующее поколение.

Другим наследием XVIII в., доставшимся следующему веку, была борьба буржуазии и пролетариата, и ее прогноз не был еще оче­виден. XIX век позволил европейцам зримо ощутить плоды индуст­риальной революции, необходимые предпосылки которой были за­ложены в XVIII веке.